

Недостоверность адреса



Для кого (для каких случаев): На адресе из ЕГРЮЛ надо быть и работать.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Запись в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений.

Схема ситуации: Случилась у Организации неприятность. Налоговая Инспекция записала в ЕГРЮЛ, что у Организации недостоверный адрес. Вроде бы и мелочь, а партнёры начали коситься и шептаться. У некоторых даже стали закрадываться мысли о неискренности Организации. От самой Налоговой Инспекции Организация ничего не добилась, поэтому и пошла в суд. Требовать, чтобы из ЕГРЮЛ убрали, порочащие её записи.

В суде Организация клялась и божилась, что находится по адресу, указанному в ЕГРЮЛ. Ну бывает там не всегда. Но корреспонденцию Организация получает (на почте), связь с контрагентами поддерживает (современными средствами связи). На адресе висит баннер с названием Организации и её контактным телефоном. Казалось бы – что ещё надо для того, чтобы поверить Организации «без страха и упрёка». Но суд знает, что можно и нужно верить тем, кто «без страха и упрёка». А вот Организация, как выяснилось, была озорницей.

Налоговая Инспекция рассказала суду, что она не сама по себе занялась адресом Организации. А попросили разобраться с непонятным адресом Кредитор Организации и судебные приставы-исполнители. Кредитор давно хотел потолковать с Организацией «по душам», но никак не удавалось встретиться. Организация постоянно уклонялась от дружеских объятий Кредитора. Поэтому Налоговая Инспекция не менее 7 раз выдвигалась по адресу Организации и составляла акты об этих выдвиганиях. Результат всегда один и тот же – никого нет, ворота закрыты, внутрь не попасть, следов деятельности не наблюдается. Судебные приставы подъезжали на адрес не менее 5 раз. Тоже составляли акты, снимали видеофильмы про то, как выглядит адрес, на котором никого нет, и никто не работает. Дозвониться по телефону на баннере не смогла ни налоговая инспекция, ни судебные приставы.

Организация пыталась возражать. Вон на видео видно, что по территории бегают собачка, а вон будочка собачки, а вот мисочка собачки. Но суд резонно возразил, что хорошо, когда собака при будке и при еде – кто-то о ней заботится. Но как это связано с деятельностью Организации по данному адресу? Непонятно. Тем более, что на видео видно, что окна в офисном помещении выбиты, двери выломаны, внутри офисов мусор. На съёмках, сделанных в зимнее время видно, что снег не чищен, следов на снегу нет. Одним словом – разруха и запустение.

Организация опять заладила своё. И замок на самом деле легко открывался, и все нормальные офисы у Организации на втором этаже. И вообще – там просто идёт ремонт. Территория охраняется. По телефону на баннере можно созвониться и договориться о времени осмотра адреса.

Но суд слушать Организацию перестал. Ничего кроме слов Организация не предъявила. Ни фотоматериалов, ни своих видеофильмов о том, как кипит работа на адресе, Организация суду не предоставила. А одних слов мало для суда. Нужны доказательства. Договор аренды помещений по адресу не доказывает, что Организация там работает и там находится её Директор. Поэтому суд решил, что Налоговая Инспекция всё сделала правильно.

Выводы и Возможные проблемы: В этом деле обратил на себя внимание «формальный повод» для действий регистрирующего органа – обращение Кредитора и судебных приставов. Т.е. если Организация отсутствует по своему официальному адресу, недостаточно наладить прием корреспонденции, заключить договор аренды помещения, повесить название и контактные телефоны. Нажаловаться в ИФНС может и Контрагент с подачи судебного пристава.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недостоверность адреса».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.12.2019 N Ф04-5361/2019 ПО ДЕЛУ N А45-43253/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно